



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U PAZINU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) <u>12.08</u> od <u>24</u> god. u <u>1</u> prijateljska s. priloga i	
Datum prijema <u>08.08.24</u> god.	
Poslovni broj: PZ2707/2024-2	
Potpis predsjednika <u>[Signature]</u>	

**REPUBLIKA HRVATSKA**

## **RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAFOMARKETING d.o.o. u stečaju, Buzet, Mažinjica 91, OIB 13418654692, odlučujući o žalbi Ivana Prodana, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-244 od 23. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

**riješio je**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-244 od 23. veljače 2024. i predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

### **Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-244 od 23. veljače 2024. naloženo je Financijskoj agenciji da prenese na račun Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka otvorenog kod Trgovačkog suda u Pazinu broj HR43 23900011300029763, poziv na broj 3333-334-19 iznos od 339,03 eura koji iznos se odnosi na zaplijenjena sredstva po osnovi Predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Ivan Prodan, član društva Grafomarketing d.o.o. u stečaju iz svih žalbenih razloga navodeći u bitnome da iznos od 339,03 eura pripada njemu. Žalitelj pojašnjava da je predmetni iznos nastao kao djelomično namirenje tražbine dužnika u stečajnom postupku Glumina banke d.d. za dio dosuđenih troškova dolazaka na ročište, a s obzirom da je na tim ročištima on zastupao dužnika, taj iznos pripada njemu, te ističe dodatno i da je dužnik brisan iz sudskog registra te je predmetno rješenje zakašnjelo i nedopušteno.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje:

ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prethodno je potrebno istaknuti da predmetno rješenje uopće ne sadrži obrazloženje, samo uvod i izreku. Prema odredbi čl. 345. st. 1. ZPP-a rješenje mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci, a može biti obrazloženo i u drugim slučajevima kad je to potrebno. U konkretnom slučaju predmetno rješenje je trebalo biti obrazloženo jer ovaj sud bez obrazloženja ne može ispitati istaknute žalbene navode jer uopće nije navedeno o čemu je sud odlučivao, zašto i na što se odnosi iznos od 339,03 eura a imajući u vidu da je predmetni stečajni postupak zaključen i da je društvo brisano iz sudskog registra. Također, prvostupanjski sud je pogrešno u uvodu naznačio dužnika kao Grafomarketing d.o.o. u stečaju umjesto pravilno stečajna masa iza Grafomarketing d.o.o. u stečaju.

6. Odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 347. ZPP-a određeno je da bitna povreda parničnog postupka uvijek postoji kada presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku odnosno tonskih snimki i samih tih isprava ili zapisnika odnosno tonskih snimki.

7. S obzirom da je predmetno rješenje trebalo biti obrazloženo i da ovaj sud uopće ne može ispitati žalbene navode, to je predmetno rješenje na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

8. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuje ovaj sud, odnosno valjano obrazložiti predmetno rješenje.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:  
Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:  
31-07-2024  
10:50:11

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Matić  
G=Mirta  
CN=Mirta Matić



Broj zapisa: **9-3086a-1e82e**

Kontrolni broj: **0c2c8-623c3-dd640**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.